

# 问题辣条几时休?

## ——关于中小学生校园食品安全的思考

□ 刘 炯

**【摘 要】** 近年来,以问题辣条为主要代表的校园食品安全隐患,正悄然逼近以中小学生为主的消费群体。由于消费群体的特殊性、销售区域的差异性、产品质量的风险性等特点,人们不得不关注辣条火爆现象背后可能存在的校园食品安全问题。然而,由于监管虚置化、治理运动化、处罚疲软化等现实因素,针对问题辣条的治理效果并不理想,由此也引发如何保障校园食品安全的理论思考。在未来的校园食品安全保障中,应当由生产者、经营者、监管者、教育者等多个主体形成社会共治的局面来齐抓共管,通过严惩违规生产经营、落实食品监管工作实效、加强食品安全教育与消费教育等手段多管齐下,进而为中小学生的健康成长创造有利条件。

**【关键字】** 问题辣条;校园食品安全;法律治理

2019年国际消费者权益保护日,刚刚结束的央视3·15晚会,再次曝光“问题辣条”。以“问题辣条”为主要代表的校园食品安全隐患也再度引发社会关注。“辣条”又称“大面筋”“素牛筋”等,是一种常见的湿态挤压即食方便食品,属于调味面制食品的一种,以小麦粉为主要原料,经配料、挤压蒸煮(熟化)、成型、调味、包装而制成。这类产品主要在中小学校周边销售,中小學生是主要消费群体。

近年来调味面制品等休闲食品行业的发展态势迅猛,产值逐年上升。据悉,目前全国拥有调味面制品食品生产企业500多家,全国年总产值300亿元,市场销售额近500亿。然而,国家食品药品监管总局近期组织专项监测发现,“辣条”存在超范围、超限量使用食品添加剂及菌落总数超标等问题。早在

2015年3月15日前夕,新华社推出的全媒体融合报道《“史上最牛零食”调查 疯狂的辣条》就曝光河南省开封劲松食品有限公司所生产的“问题辣条”,被工人直接用手装入非常简易的塑料包装袋中。据悉,2015—2017年,全国有15个省份共计131家辣条生产企业的195批次辣条上了食药监局的黑名单。

可见,在辣条“火得不得了”的背后,面临着“脏得不得了”的质疑,成为当下校园食品安全领域的心头大患。尤其是伴随着媒体对一些地下黑作坊生产的无证辣条类制品的曝光,让诸如“食用后致病致癌”“使用假冒伪劣原料”“生产制作环境恶劣”与辣条联系在了一起,甚至出现“某辣条系使用尸油制造”“某地儿童吃辣条猝死”的网络谣言。当然,辣条行业企业良莠不齐,产品质量有高有低,也不排除存在卫生状况差、

食品质量差、包装粗糙等情况，但这并不意味着所有的辣条企业、产品都是如此，否则的话便是一种过于绝对的污名化与妖魔化。

对此，真正值得我们思考的问题是：辣条是否能够吃得放心、吃得安心？该如何杜绝问题辣条？这需要立足于校园食品安全保障的高度来寻找答案，如法律适用是否有效，食品监管是否到位，学校教育有无缺失，家长引导是否正确，等等。因此，本文将理性看待辣条火爆的社会现象，全面分析“问题辣条”的社会危害，并侧重于从校园食品安全角度思考相应的保障对策，以期能够更加有效地保障广大中小学生的身体健康。

## 一、“任性”的辣条：为何我偏偏喜欢你

辣条具有麻辣等特点，口味较重，刺激性较大，就其使用的主要原料及加工方式而言是相对安全的。但从营养学角度来说，部分辣条盐分、糖分、油脂含量较高，专家建议不要过量食用，特别是儿童、老人及肠胃不适者，更不能长期食用。这些建议不无道理，但更值得追问的是：为什么辣条能在众多的休闲零食中“脱颖而出”，成为一种足资谈论的社会现象？又为什么在众多的问题食品中，辣条总是“任性”上榜引发一轮又一轮的声讨？对此，除了常见的分析之外，本文认为，还有以下特殊性值得注意：

### 1. 消费群体的特殊性

#### (1) 消费能力有限

辣条如此火爆，首先是因为其价廉，学生们都买得起，也吃得起。一般而言，中小学生的消费能力有限，支付能力不能与成人相提并论。其经济来源主要是零花钱，能够自由支配的也不过这点儿小额资金。而辣条的售价一般不高，多为5角、1元左右。辣条

的低价产品定位符合了中小学生的消费特点。实证研究表明，与其他种类的零食不同，小学生自己购买辣条的影响性更高，影响程度更显著<sup>[1]</sup>。换句话说，与其他零食不同，小学生消费调味面食类零食主要源于自己购买，而非家庭购买。由此可见，当消费能力有限从而导致可购买零食种类不多的时候，低价又“好吃”的辣条便一跃成为小学生消费的首选。

#### (2) 非理性消费居多

这里的“非理性”并不是要求小学生像成人一般理性消费，而是强调小学生在商品消费时缺少必要的辨识能力与自控能力。一般来说，小学生辨别食品质量的能力较差，多是凭感觉挑选颜色鲜艳、味道刺激的食品。因此，“名称响亮、色泽红亮”的辣条仅靠“高颜值”这一项就能成功俘获不少中小学生的舌尖。他们对“高颜值”背后的“高盐值”等营养不足、健康隐患等因素往往视而不见。一项来自湖南省娄底市15所中小学校的调查显示，只有32.1%的小学生表示购买食品时会看生产日期和保质期；72.3%的小学生对无公害食品、绿色食品、有机食品的概念和标志不清楚；38.4%的小学生不知道极少数不法商贩在面粉里添加过量的增白剂，长期吃含有防腐剂的食品有害健康；43%的小学生认为彩色汽水和膨化食品对身体无害；66.8%的小学生不知道如何区别灭菌乳与含乳饮料<sup>[2]</sup>。

### 2. 消费心理的特殊性

#### (1) 盲从心理

辣条口味种类丰富，食用体验麻辣刺激，便于多人分享、交换食用，因此，在小学群体的零食选择中具有较高的认同度。如对辣条的热议中，有几个传播较广的段子可佐证。段子一：最好听的话是你对我说：“给

你包辣条。”段子二：“跟不喜欢的人在一起什么感觉？”“辣条都不想分给他半根。”段子三：有一种友谊叫一起吃过辣条的友谊。当周边同学都在热衷吃辣条之时，不吃辣条的同学反倒成为“异类”，在某种意义上，甚至可以说“吃不吃辣条”成为一种群体符号边界（group symbolic boundary）。吃了，说明你跟我们一样，不吃，那就意味着距离感。于是部分中小學生出于“大家都在吃我也要吃”的盲从心理，即便本身并不是特别喜欢麻辣口味，也自觉不自觉地加入了吃辣条的队伍。前述调研中，89%的学生表示“为了与别人一致，曾经购买过自己并不太需要的东西”，学校里常常是“一人买之，众人趋之”，也就是社会学中所谓的“同群效应”（Peer effects）。国外的研究也表明，同侪的饮食行为也是影响学龄前儿童饮食形态的重要因素，随着年龄的增加，同侪的影响越大<sup>[3]</sup>。

### （2）逆反心理

老师和家长越是苦口婆心告知辣条不卫生不宜食用，部分中小學生越是将食用辣条作为一种对抗教师、家长权威的自我标榜，将“偷吃辣条”视为一种破坏禁忌的快感体验。如有家长在接受报纸采访时说道：“我儿子每天放学后都在学校门口买辣条吃，告诉他这东西不卫生不能吃，他还是不听，跟上了瘾一样。”甚至有家长为了堵截孩子购买辣条食用的可能，一下班就赶来接孩子，尽量不让孩子在外买零食。但在公交车上、马路上甚至电梯里，仍然经常可以遇到吃辣条的学生。对此，一名学生的解释是：“学校和家里管得严，辣条只能偷偷吃。”此外，部分偷吃辣条的中小學生，由于担心被老师家长训斥，即使是在食用“问题辣条”导致身体不适的情况下，也选择不向老师家长告知实情，有的甚至可能因为一声不吭而延误最佳治疗

时机。

### 3. 销售区域的差异性

对于一般零食来说，销售区域并无任何特殊表现，但对于辣条来说，却发现其存在一定的差异性。辣条的销售区域多集中于学校周边、农村地区，有时更是二者因素的叠加，即农村地区的学校周边区域。对此，有辣条从业者坦承：“相对而言，北京、河北等地查得更严，所以产品主要由长沙、武汉、成都等地经销商销往南方农村，特别是农村学校周边”<sup>[4]</sup>。

对此，可从社会微环境和大环境两个维度来进行分析。

#### （1）社会大环境：农村地区

农村地区较之于城市地区辣条的受欢迎度会更高。以辣条为代表的“5毛食品”等农村廉价食品较为普遍，一些大城市里几乎无处遁形的“问题食品”在农村却能大行其道。究其原因，有以下几点：

首先，从整体上而言，农村商品销售点面广且分散，进货渠道复杂多元，物流运输成本大，商品流动性差，同样的商品在农村的销售周期要比城市长。因此，出售临期食品或过期食品也就见怪不怪，并不是什么见不得人的秘密。

其次，部分农村销售点缺少必备的食品保存条件，非食品类与食品类商品常混装在一起，卫生状况堪忧，容易影响食品质量，亦很少认真履行查验食品包装是否存在漏气、胀气等食品安全隐患等责任。如此，便为不法商贩向农村倾销问题食品提供了生存空间。

再次，农村消费者食品安全知识缺乏，维权意识淡漠。农村消费者受制于教育水平、文化程度等问题，对问题食品的辨别能力较差，有的甚至抱有“不干不净、吃了没病”的饮食陋习，有的只匆匆浏览一下生产日期，



有的甚至连生产日期都不看。一项以天津农村地区为主要样本的实证研究表明,部分农村居民对于一些“三无”、劣质过期等具有明显外部特征的问题食品缺乏有效的辨识能力<sup>[5]</sup>。同时,农村消费者在购买食品时较少索要发票(当然,对辣条这样的低价食品城市消费者也很少索票),利用法律手段寻求权利救济的维权意识更是无从谈起。同时,农村地区又深受传统文化与熟人社会的影响,农村消费者通常顾及邻里乡亲等因素,在遭遇食品安全问题时会选择沉默,只有在出现食物中毒这样严重的情况下,才会向“抬头不见低头见”的经营者理论或索赔。

最后,农村食品安全监管成本高,存在监管盲区,体现在经费短缺、人力不够、工具不足,致使食品监管工作落不到实处,监管效率低下,监管效果欠佳。“管不过来也管不了”,让有效保障农村食品安全沦为一句空洞的口号。

当然,较之于城市地区,农村留守儿童更容易产生辣条消费行为,成为“问题辣条”的潜在被害者。目前来看,农村留守儿童的教育权保障等问题得到了学界的普遍关注,但对其他权利(如健康权)的保障问题并不是非常重视。近年来,随着农村义务教育营养膳食补助计划、营养改善计划的初见成效,农村留守儿童的吃饭问题也已经由“吃上吃饱”转变为“吃香吃好”。故农村留守儿童的食品安全问题也相应地被纳入议事议程,开始受到重视。在本文看来,农村留守儿童之所以更乐意购买辣条食用,甘愿将自己暴露在“问题辣条”所带来的食品风险中,有以下两个方面的原因可能值得深思:一是家长补偿心理作祟。常年外出务工的家长可能以给予孩子更多零花钱的方式来弥补自己监护的缺失,在食品安全问题的教育引导上很

难担得起“学习型”家长的重任,对于子女的零食消费行为更是缺乏必要的监督与控制二是隔代教养“缺教少养”。与原因一密切相关的是,教养工作的责任随着家长外出务工而转移至爷爷奶奶等人的身上。而这些老人大多目不识丁,缺乏食品安全知识,也不太注重食品保质期。加之“隔代亲”等感情因素在内,其对于小孩的零食消费需求通常是有求必应,对于零食消费行为的监督自然也流于形式。于是,“辣条”理所当然成为部分农村留守儿童的“最爱”。

## (2) 社会微环境: 学校周边

较之于其他区域(居所附近、公园附近)的零星分布,辣条的销售区域主要集中于学校周边。学校周边主要是指以学校为中心,在周围某个范围内(一般而言是200米)的区域。这既包括学校内部的食堂、小卖部,也包括学校附近的食杂店、小超市、流动摊贩等。在这些区域里,特别是放学时段,人流密集,中小學生三五成群,说说笑笑,结伴来到上述销售点选购辣条等零食。正如有店主在接受采访时称:“学生喜欢辣条,销量好得很。”“干就没有亏的,六七百人的小学,一年最少能赚10来万元。”

既有的一些教育理论认为,如果能够将在校期间的封闭管理与放学之后的家长监管无缝连接,便可最大限度挤压中小學生非理性零食消费行为的存在空间。事实远非如此,在家长无暇接送、没有硬性规定的情况下,学生们往往会选择在学校周边停留很长时间而不愿回家。正如有学者指出,“校方的理念是,放学后学生的监护权就应该尽快转给家长,以免出了问题学校承担责任。但是学生并非在放学后立即得到了家长的监护,而是进入了一个没有任何成人监护的校园周边环境里。在这个既非学校,也非家庭的地方,

学生们只好自主、自立了”<sup>[6]</sup>。所以,当一天的学校封闭式管理结束,家长监护又无法及时跟进接续之时,“问题辣条”便在缺乏食品安全知识的中小学生群体中乘虚而入。

## 二、“尴尬”的法条: 不能再做那个稻草人

辣条是否真的罪不可赦?是否应当一棒打死?如何保证“问题辣条”不再“任性”?如何让辣条吃得放心、吃得安心?对于“问题辣条”所带来的校园食品安全问题,相关法律有无规定?其具体效用又如何?这些都值得探讨。

目前,我国现行与儿童食品安全有关的法律法规大致包括:《中华人民共和国食品安全法》《中华人民共和国刑法》《中华人民共和国消费者权益保护法》《中华人民共和国未成年人保护法》等。而对于校园食品安全来说,也专门制定了一些行政法律法规。如《学校卫生工作条例》(1990年)、《学校食堂与学生集体用餐卫生管理规定》(2002年)等。此外,还有一些地方性法规、规章。如北京市针对学校等集体食堂用餐人员多而且集中的特点,制定了《学校内及周边地区食品生产经营规定》《学校营养午餐审批管理办法》,并专门制定了《送餐企业卫生规范》等。

虽有相关法律法规,但在实践中对于“问题辣条”的整治效果却并不明显,法条虚置的情况也比较明显,大量的违法违规行为成为漏网之鱼,“三严禁一取缔”的落实情况亦并不理想。具体表现在:辣条生产加工环节的“一非两超”问题依然突出,一些“黑作坊、黑窝点”为逃避监管采取游击策略而屡禁不止,待食品安全监管的风声过后“三无”辣

条依然充斥在学校周边、农村地区的销售货架上。形象地说,有关“问题辣条”的法律情况就像稻草人一样,空有其势,鲜见实效。对此,本文认为有以下几个原因:

### 1. 监管工作名不副实

关于“问题辣条”的监管工作举措可谓不多,力度也不可谓不严,但事实上受制于各种客观情况,其监管效果大打折扣。其中,比较突出的情况包括:

#### (1) 监管成本过高

就辣条而言,只要有索证、索票行为能够证明其来源正规合法,外包装上有生产许可标志、厂名、厂址、生产日期、保质期等完备信息,就意味着符合监管要求。至于产品合格与否,要依据检测结果下结论。但令人尴尬的是,5角钱一袋的辣条,光是检测费用一项就高达200多元。也就是说,即使辣条质量有问题,没收一箱价值还不到20元,监管成本与违法成本悬殊,监管机关疲于应付,苦不堪言。这在监管手段有限的农村地区更是如此。

#### (2) 监管责任不清

如前所述,城镇、农村有学生住宿的学校校内零食销售点有较多“问题辣条”,但是不少校内食杂店经由学校管理,通常实施校长负责制。在这种情况下,食品监管部门较少介入,只能依靠校方自查自纠。而有的学校对此类小卖部疏于管理,与小卖部签订承包合同后,只负责收取承包经营费,缺乏必要的管理。此外,还有的学校小卖部本身也存在利益冲突(如系老师亲属开设)。因此,学校小卖部销售假冒伪劣食品的问题也比较突出,食品监管部门难以有效及时介入。

### 2. 治理方式有待改进

国家食品药品监管总局几乎年年都会组织开展儿童食品、校园及其周边食品安全专

项整治工作。各地食品药品监管部门在教育部门的配合下,以校园及其周边为重点区域,以食品(杂)店、餐饮服务单位等儿童食品经营单位为重点场所。

诚然,“问题辣条”的专项整治工作的开展极为关键,但是对于其治理方式绝不能依赖所谓的“运动式治理”方式。对此,有实务部门同志坦言,“只要有经费,我们就会按照检查计划分批次检验,尤其在3、6、9月会重点检查校园周边商店,但一年经费有限,不可能做到面面俱到”<sup>[7]</sup>。对于校园食品安全来说,各地往往以春秋季节中小学开学季为重点整治时段。而在这段时间内,“问题辣条”往往销声匿迹,而待风声一过又会死灰复燃,查得严时“躲着卖”,查得不严时就“公开卖”,陷入“曝光—抽查—整治—下架—销毁—再曝光—再抽查—再整治”的恶性循环中。

### 3. 处罚力度不够

“问题辣条”之所以屡禁不止,在很大程度上缘于对其处罚力度不够。根据现有法律规定,此类违法行为的罚款额度最高为商品价格的10倍,对于辣条这种“5毛零食”,销售商家被查处后,每包商品才罚款5元,如此低的违法成本,让食品监管部门面临许多尴尬。由此可见,没收违法所得、罚款等行政处罚手段总是不痛不痒,难以起到应有的威慑作用。在少数最终被追究刑事责任的案件中,因此被判处实刑的案例却并不多见,一般而言多判处缓刑。

截至目前,本文在“中国裁判文书网”上仅查询到4起涉及“问题辣条”的刑事案件,其中3起案例均判处缓刑,缓刑率高达75%。唯一未判处缓刑的案件中,刑期也仅为短短的7个月,很难说这样的短期自由刑能对其产生多大的刑罚痛苦,能让其付出多少

的犯罪代价。综上所述,目前对“问题辣条”的法律处罚力度明显偏轻,让相关从业者有恃无恐,有待于加强处罚力度。

## 三、拿什么保障校园食品安全?

中小學生正处于身体发育阶段,不仅需要学校、家长引导其养成合理膳食等良好饮食习惯,而且应当借助于法律手段等在外环境中为其筑起一道有效的保护网。因此,破除以“问题辣条”为代表的校园食品安全隐患,打响一场以法律手段为主角的保“胃”战尤为必要。校园食品安全是食品安全工作的重中之重,积极推进社会共治的措施将有效推进校园食品安全的保障工作。基于此,本文将围绕“生产—经营—监管—教育”这四个维度分别进行分析。

### 1. 生产维度:企业社会责任与主体责任并重

对于辣条产业的生产企业来说,应当强化企业社会责任意识,落实食品生产企业主体责任。一方面,企业切实履行企业社会责任,对所产食品做到出厂检验项目批批自检,以提供符合食品安全标准的食品为最低限度的企业社会责任要求,坚决做到“五个严格”,即严格保证生产条件持续符合许可要求、严格控制产品中的微生物污染、严格使用食品添加剂、严格产品出厂检验、严格规范产品标签标识。同时,建议引进“吹哨人法”等相关法律制度,鼓励企业内部员工对企业的违法犯罪行为进行公益揭弊。对此,已有国内实践经验可资参考。如辣条生产企业芜湖金芙蓉食品有限公司曾经被内部人员举报违法添加富马酸二甲酯,安徽食品监督管理部门据此线索立即移送公安,取得良好的法律效果与社会效果。另一方面,应当加大对于“一



非两超”等违法生产行为的处罚力度,对涉嫌犯罪移交司法部门的定要严肃处理,特别是对于“黑作坊”“黑窝点”更是要深挖其地方保护主义因素,杜绝藏着掖着,绝不姑息养奸,必须一以贯之地给予严厉打击,绝不能让食品安全法律法规在任性的辣条面前成为“稻草人”。而且,构成犯罪者还应当结合《刑法修正案》(九)新增的“职业禁止”制度,彻底剥夺“问题辣条”生产者东山再起的机会。

## 2. 经营维度:严查严罚违规经营行为

严查严罚涉嫌销售“问题辣条”的违规经营者,有助于消灭学校周边、农村地区盛行的“问题辣条”。学校周边地区不是为所欲为的法外之地,农村地区更不是“问题辣条”的“卸货场”。对于不符合食品质量安全标准、假冒伪劣、滥用食品添加剂、超标使用食品添加剂、过期变质辣条以及“三无”辣条等进行严厉查处,重点整治进货未履行进货查验、索证索票手续,一经发现,坚决吊销执照,取缔经营资格,严肃处理,严厉处罚。提高罚金数额,加重违法成本,让经营者从“偷偷摸摸”的“躲着卖”,到“战战兢兢”的“不敢卖”,再到“给多少钱都不卖”的“不愿卖”。同时,校内销售点也应当落实主体责任,校方有权要求其履行食品安全保障相关义务,对于拒不履行食品安全保障义务的一定要严惩不怠。此外,在充分调研的基础上,在合适的时机考虑借鉴校园周边禁开网吧、禁售香烟的有益做法,将辣条列入零售食品“负面清单”,规定在校园周边禁售辣条,将销售区域排除于校园周边之外,借此釜底抽薪之举减少中小学生在校园周边消费问题辣条的可能性。

## 3. 监管维度:由严格执法到高效监管

加大对调味面制品等休闲食品的抽检监

测力度,做到生产企业全覆盖、校园周边全覆盖。根据清查摸底掌握的生产经营单位情况,统筹安排抽检监测计划。既要抽取本地生产的样品,也要抽取异地生产的样品;重点是检验食品添加剂、微生物等项目。抽检发现不合格的,要立即责令企业停止生产销售、召回产品、彻查原因、限期整改,并依法处置。各地要加强抽检监测信息沟通,对发现的异地产品问题等,按照规定及时通报产地监管部门,共同做好处置工作,防止监管链条缺失。

除此之外,本文认为,还应尽量大力提升监管效果(特别是针对农村地区)、汲取运动式治理的教训(不能总是让侥幸者盼着风头赶快过去)、适当拓宽监管范围(如对“校园周边”的理解不能绝对物理化)。

## 4. 教育维度:食品安全教育与消费教育入脑入心

目前大多中小学校及老师都明令禁止学生在校期间食用辣条,一旦发现将被制止或没收,不少学生家长也常常告诫子女不要多吃辣条。这是“堵”的一方面,而在“疏”的一方面,则应当重视食品安全教育的问题,只有“堵”“疏”结合的方式才能起到良好效果。据报道,在日本,有些中小学设有专门的食品课,孩子通过该类课程可以学到更多有关食品安全的知识。不少业内人士也认为,要让“问题辣条”不再“作恶”,学校和家长应该给孩子普及食品安全知识,让他们了解问题食品对身体健康产生的危害性,并教育孩子拒绝购买并食用这些食品。如台湾地区九成以上的学童在买东西或吃东西前会先看食品标识,这显示读标识食品卫生教育推行成效颇佳<sup>[8]</sup>。对此,有关文件也指出,“积极主动会同当地教育部门,开展食品安全进校园活动。采用喜闻乐见的形式,加强对中

小学生特别是中小学生对调味面制品等休闲食品质量安全及营养健康的科学宣传,倡导健康饮食习惯,不食用或少食用不健康食品,拒绝购买无证无照生产经营的食品”。对此,本文深表认同。在信息大爆炸的媒介化时代,一味说教的食物安全教育恐难获得中小学生的认同,因此,要特别注意教育的方式方法。如基于辣条的“网红”身份,可以通过制作“不能和辣条君做朋友”等系列微动漫、微电影、网络段子、手绘连环画等,普及食品安全知识,宣传食品安全法律知识,让法条不再枯燥,让教育不再生硬;再如,可以借助科学课、化学课、科技活动小组等平台资源,让同学们亲自参与辨别过期变质食品、动手检测“辣条菌落数量”等体验活动,相信定会让“眼见为实”的同学们惊呼“以后再也不用吃辣条了”。

当然,除了食物安全教育之外,正确的消费教育亦不可缺少。正如有学者所言,“目前我国消费教育还没有转变为政府行为。小学教材涉及消费教育内容仅有17处,初中教材仅有11处,内容零散,不成体系,且几乎停留在勤俭节约教育阶段,不是升学考试的必考内容。在应试教育体制下,很难得到

学生和教师足够的重视”<sup>[9]</sup>。而通过“消费知识进教材”等方式让中小学生接受消费教育,学习安全消费、健康消费、理性消费、理性维权等四个方面的知识,在消费教育的潜移默化之中,让中小学生做到自觉抵制违法商品,树立食品安全法治意识,摒弃不良消费习惯,克服错误消费心理。对此,也有论者指出,“只有培育出理智的消费理念,才能充分发挥消费者用脚投票的市场竞争机制”<sup>[10]</sup>。

由此可见,无论是食物安全教育,还是消费教育,都理应成为学校教育、家长教育的有机组成部分,特别是对于农村留守儿童来说,由于家长监护的缺失和隔代教养的无奈,这些教育的“补课”不仅对于农村留守儿童具有重要意义,对于农村留守儿童的家长来说更是迫在眉睫。■

[基金项目:本文系国家社科基金青年项目“风险社会与刑法立法科学化研究”(项目编号:06CFX)的研究成果]

刘炯:厦门大学法学院助理教授

责任编辑/孟娜

### 参考文献:

- [1] 李佳洁,罗浪.河北农村地区儿童零食消费行为及其影响因素研究[J].消费经济,2014,30(4).
- [2][9] 张志雄.关于娄底市中小学生消费现状的调查与思考[J].工商行政管理,2011(10).
- [3] Iannotti, R.J, O' Brien, R.W, Splilman, D.M. Parental and peer influences on food consumption of preschool African-American children[J]. Percept Most Skills, 1994, 79(2).
- [4] 梁馨.一包辣条的制作真相[N].生命时报,2015-03-18.
- [5] 刘文萃.农村食品安全治理中的公众参与:问题识别与路径选择——基于天津调研的实证分析[J].云南行政学院学报,2015,17(6).
- [6] 辛自强.校园周边的社会微环境——关于“整治”的“教育”视野[J].中国教育月刊,2008(6).
- [7] 彭娜.辣条监管为何如此难[J].西海都市报,2015-03-30(A04).
- [8] 刘贵云,吕槩,陈琼珠.台湾地区学童食品卫生知识、态度、行为及教育需求调查[J].卫生教育论文集刊,1997(5).
- [10] 徐学娜.儿童食品现状堪忧[J].首都食品与医药,2016,23(1).